



Арбитражный суд Псковской области

ул. Некрасова, 23, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Псков

Дело № А52–3077/2013

26 декабря 2013 года.

Резолютивная часть оглашена 19 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Самойловой Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вороновой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транссейл»

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по псковской области

о признании незаконными действий по аннулированию регистрационных действий по замене номерного агрегата-рамы на автомобиль RENAULT MAGNUM 440, идентификационный номер VF617GSA000007798 и об обязанности выдать свидетельство о регистрации и государственные регистрационные знаки.

при участии в заседании:

от заявителя: Никифорова В.А. – представитель по доверенности от 11.11.2013, предъявлен паспорт; Петров А.В. – представитель по доверенности от 22.10.2013 №1, предъявлен паспорт; Гогина Т.В. – представитель по доверенности от 22.10.2013 №2, предъявлен паспорт;

от ответчика: Михайлов С.А. – старший государственный инспектор БДД УИГБДД УМВД России по Псковской области, доверенность от 31.10.2013 №19/355, предъявлено удостоверение.

Общество с ограниченной ответственностью «Транссейл» обратилось с заявлением, в котором просило признать неправомерными действия УГИБДД УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрации транспортного средства и изъятию свидетельства о регистрации и регистрационных знаков на транспортное средство и обязать УГИБДД УМВД России по Псковской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Транссейл» и восстановить регистрационный учет на автомобиль RENAULT MAGNUM 440 государственный регистрационный знак Т632КА60 RUS, выдать паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации и государственные регистрационные знаки.

Заявлением от 12.12.2013 (л.д.89) заявитель уточнил формулировку требований и просит суд признать недействительными действия УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий по замене номерного агрегата-рамы на автомобиль RENAULT MAGNUM 440, идентификационный номер VF617GSA000007798 и обязать выдать свидетельство о регистрации и государственные регистрационные знаки.

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнение требований заявителя, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям указанным в отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

11 октября 2012 года общество с ограниченной ответственностью «Транссейл» (далее - ООО «Транссейл», Общество) по договору купли-продажи б/н от 15.10.2012 (л.д.14) приобрело у Матвеева А.А. автомобиль RENAULT MAGNUM 440, паспорт транспортного средства 78УЕ607765 от 07.10.2009 выдан Центральной Акцизной таможней.

В соответствии с договором купли-продажи товаров от 03.12.2012 №03/12/2 (л.д.26) ООО «Транссейл» приобрело у ООО «Карго Стелс» раму для грузового автомобиля RENAULT MAGNUM 440 DX с мостами и колесами, без двигателя и коробки переключения передач, идентификационный номер VF617GSA000007798 2006 года выпуска б/у, ввезенную по декларации на товары 07264/291112/0002003 (л.д.27-29).

03 декабря 2012 года Обществом в Государственную инспекцию безопасности дорожного движения Псковского района подано заявление на внесение изменений в конструкцию транспортного средства – установка рамы автомашины RENAULT MAGNUM 440DX идентификационный номер VF617GSA000007798 (л.д.16).

На основании указанного заявления и решения по нему от 03.12.2012 (л.д.17) представительством Института безопасности дорожного движения по Псковской области ООО «Престиж-М» для определения возможности замены рамы автомашины RENAULT MAGNUM 440 на раму автомашину RENAULT MAGNUM 440DX, идентификационный номер VF617GSA000007798 проведена техническая экспертиза, по результатам которой составлено экспертное заключение от 04.12.2012 №184112 (л.д.18-22).

На основании положительного заключения экспертизы ООО «Престиж-М» произведены работы по внесению изменений в конструкцию транспортного средства: замена рамы автомашины RENAULT MAGNUM 440 VIN: VF617GTA0001361100 на раму автомашины RENAULT MAGNUM 440 DX VIN: VF617GSA000007798, о чем составлено заявление-декларация об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства (л.д.22-24).

Заявителем 11.12.2012 получена диагностическая карта, сроком действия до 11.12.2013(л.д.24).

29 декабря 2012 года Обществом получено Свидетельство 60 АА 488992 о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения (л.д.25) и паспорт транспортного средства 78УЕ607765, где в графе «Особые отметки» внесена соответствующая запись о замене рамы с

указанием номера свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности (л.д. 13).

06.09.2013 УМВД России по Псковской области письмом №26/1-2226 сообщило ООО «Транссейл» об аннулировании регистрационных действий, проведенных с заменой номерного агрегата (рамы) на автомашине RENAULT MAGNUM 440 идентификационный номер VF617GSA000007798, государственный регистрационный знак Т632КА60 (л.д.10).

Согласно протоколу изъятия вещей и документов от 01.10.2013 №50 АС №140523 (л.д.91) с транспортного средства изъяты свидетельство о государственной регистрации транспортного средства, два государственных регистрационных знака Т63КА60.

Заявитель просит признать незаконными действия УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий произведенных с заменой номерного агрегата принадлежащего ему транспортного средства RENAULT MAGNUM 440.

В обоснование своих доводов ссылается на соблюдение Обществом всех установленных требований при внесении изменений в конструкцию указанного транспортного средства, в том числе на получение свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает, указывая, что на основании указаний Министерства внутренних дел РФ от 06.03.2013 №13/5-57 проведена проверка по факту совершения регистрационных действий с автомашиной RENAULT MAGNUM 440, принадлежащей заявителю, в ходе которой установлен факт непредставления Обществом документа, подтверждающего возможность допуска автомашины к эксплуатации, либо документа, подтверждающего проведение сертификации. По результатам проверки составлено заключение от 26.08.2013, утвержденное начальником МРЭО ГИБДД УМВД России по Псковской области о необходимости аннулировать регистрационные действия, связанные с заменой номерного агрегата автомашины RENAULT MAGNUM 440 DX VIN: VF617GSA000007798. На основании

аннулирования регистрационных действий 29.08.2013 в карточку учета транспортного средства (л.д.93-94) внесена запись о снятии его с учета в связи с признанием недействительной регистрации, свидетельство о регистрации, паспорт транспортного средства поставлены в розыск. Необходимость представления документа, подтверждающего возможность допуска автомашины к эксплуатации, либо документа, подтверждающего проведение сертификации, ответчик обосновывает ссылкой на статью 15 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и на пункт 4 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства РФ от 30.08.2012 №870).

Наличие полномочий по аннулированию регистрационных действий представитель ответчика обосновывает ссылкой на пункты 3 и 51 приказа МВД РФ от 24.11.2008 №1001 «О порядке регистрации транспортных средств» от 24.11.2008 №1001 (в редакции приказа МВД РФ от 07.08.2013 №605). Согласно пункту 3 не подлежат регистрации и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, конструкция которых или внесенные изменения в конструкцию не соответствуют требованиям законодательства РФ в области обеспечения безопасности дорожного движения. В соответствии с пунктом 51 указанного Приказа МВД РФ при установлении в ходе проверки указанных обстоятельств, регистрация транспортного средства аннулируется регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Суд находит требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются в соответствии с требованиями Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (в редакции Федерального закона №313 от 30.12.2008) (далее – Федеральный закон №196-ФЗ).

Статьей 15 Федерального закона №196-ФЗ устанавливаются основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при изготовлении и реализации транспортных средств, их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей.

В соответствии с частью 1 указанной статьи транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон №184-ФЗ) обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах принятия декларации о соответствии или обязательной сертификации.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона №184-ФЗ обязательное подтверждение соответствия проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом и исключительно на соответствие требованиям технического регламента, согласно части 2 этой же статьи формы и схемы обязательного подтверждения соответствия могут устанавливаться только техническим регламентом.

Из указанных нормативных положений Федерального закона №184-ФЗ следует вывод, что требование об обязательном подтверждении соответствия может быть обусловлено только наличием такого требования в соответствующем техническом регламенте и в форме, установленной таким техническим регламентом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №720 об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных

средств» утвержден Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств» (далее – Технический регламент), который устанавливает требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и при их эксплуатации независимо от места их изготовления. В соответствии с пунктом 2 Технического регламента к объектам технического регулирования, на которые распространяется его действие, относятся колесные транспортные средства, а также шасси транспортных средств и компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность движения.

Оценка соответствия указанных объектов технического регулирования производится по правилам, предусмотренным в разделе 111 Технического регламента «Оценка соответствия», параграф 1 которого определяет порядок оценки соответствия типов транспортных средств перед их выпуском в обращение; параграф 2 порядок оценки соответствия единичных транспортных средств; параграф 3 порядок оценки соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории Российской Федерации; параграф 4 оценку соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию; параграф 5 оценку соответствия типов компонентов транспортных средств перед выпуском их в обращение.

Таким образом, оценка соответствия транспортных средств, запасных частей к ним в части относящейся к безопасности дорожного движения, должна производиться по форме и на условиях, установленных Техническим регламентом, иные нормативные документы могут применяться только в части ему не противоречащей.

Следовательно, сертификат соответствия или декларация о соответствии, как формы обязательного подтверждения соответствия согласно статье 23 Федерального закона №184-ФЗ, на которые указывает часть 1 статьи 15 Федерального закона №126-ФЗ, требуются только если такие формы подтверждения соответствия для транспортного средства или запасных частей к нему предусмотрены Техническим регламентом.

Из материалов дела следует, что на транспортном средстве RENAULT MAGNUM 440, принадлежащем заявителю, находящимся в эксплуатации на территории РФ, произведена замена номерного агрегата - рамы автомашины RENAULT MAGNUM 440DX, идентификационный номер VF617GSA000007798, бывшей в употреблении, что усматривается из декларации на товары (л.д.29).

Применительно к понятийной терминологии, установленной в пункте 5 раздела 1 Общие положения Технического регламента, номерной агрегат рама подпадает под понятие «компоненты транспортного средства», как составная часть конструкции транспортного средства, с чем согласился представитель ответчика в судебном заседании.

Оценка соответствия типов компонентов транспортных средств производится в соответствии с параграфом 5 раздела 111 Технического регламента в форме обязательного подтверждения соответствия. Однако в соответствии с пунктом 84 параграфа 5 раздела 111 Технического регламента подтверждение соответствия не производится в отношении компонентов, бывших в употреблении.

Следовательно, требование об обязательном подтверждении соответствия в форме декларации о соответствии или обязательной сертификации на номерной агрегат раму автомашины RENAULT MAGNUM 440DX, идентификационный номер VF617GSA000007798, как бывшую в употреблении, требованиям Технического регламента не соответствует.

Подтверждение соответствия в форме декларации о соответствии или обязательной сертификации для транспортных средств, на которых произведена замена номерного агрегата требованиями Технического регламента также не предусмотрено.

Таким образом, ссылка ответчика на необходимость в соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона №126-ФЗ представления Обществом при замене рамы сертификата соответствия, необоснованна и не принимается судом.

В обоснование правомерности аннулирования регистрационных действий ответчик также ссылается на пункт 4 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и

других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее - постановление Правительства РФ №938), согласно которому среди оснований для регистрации транспортных средств, изменения регистрационных данных, связанных с заменой номерных агрегатов транспортных средств, указано на необходимость представления документа, подтверждающего возможность допуска транспортного средства к эксплуатации.

Ответчик указывает, что проведенной проверкой был выявлен факт отсутствия у ООО «Транссейл» документа, подтверждающего возможность допуска к эксплуатации принадлежащего ему транспортного средства после замены номерного агрегата.

При этом представитель ответчика не смог суду нормативно обосновать, какой документ в смысле пункта 4 Постановления Правительства РФ №938 является документом, подтверждающим допуск транспортного средства к эксплуатации, учитывая, что по вышеизложенным доводам суд пришел к выводу, что сертификат соответствия или декларация о соответствии не требуются.

По результатам анализа фактических обстоятельств по делу на соответствие Техническому регламенту, суд считает, что в данном случае для регистрации изменения регистрационных данных, связанных с заменой номерного агрегата, Общество должно было в соответствии с пунктами 79 -83 параграфа 4 раздела 111 Технического регламента получить свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности.

Так, из пункта 79 следует, что оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации транспортного средства.

Технический регламент не содержит понятия «изменение в конструкцию транспортного средства», поэтому суд исходит из определения Наставлений по техническому надзору государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, являющихся приложением №1 к Приказу

МВД России от 07.12.2000 №1240. Согласно данному нормативному документу под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

Согласно указанному определению, замена Обществом рамы автомашины RENAULT MAGNUM 440 VIN:VF617GTA0001361100 на раму автомашины RENAULT MAGNUM 440 DX VIN: VF617GSA000007798 подпадает под признаки внесения изменений в конструкцию транспортного средства.

Суд считает ошибочным довод ответчика о неправомерности применения в данном случае порядка, установленного параграфом 4 раздела 111 Технического регламента, поскольку в Приложении №18, на которое имеется ссылка в пункте 79, отсутствует такой вид изменений, как замена номерного агрегата рамы.

Согласно приложению №18 к Техническому регламенту установлен перечень требований только к отдельным изменениям, внесенным в конструкцию транспортного средства, поэтому отсутствие в этом приложении того или иного вида изменений конструкции, не указывает на отсутствие обязанности соблюдать установленный этим параграфом порядок оценки соответствия при внесении изменений в конструкцию транспортного средства.

Следовательно, в этом случае оценка соответствия транспортного средства производится в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки технического состояния этого транспортного средства.

В соответствии с пунктом 81 Технического регламента внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия осуществляются по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел РФ в порядке, определенном законодательством РФ.

Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, определен в Приложении №2 к Приказу МВД РФ от 07.12.2000 №1240 (в редакции от 19.02.2007) "Об утверждении нормативных

правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору" (далее - Приказ МВД №1240).

Указанный порядок разработан на основании Федерального закона №126-ФЗ и регламентирует действия владельцев транспортных средств при внесении изменений в конструкцию транспортного средства.

В решении по заявлению владельца транспортного средства указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию (пункт 6); если решение предусматривает получение заключения, собственник транспортного средства обращается в организацию, уполномоченную его выдавать (пункт 7); организациями, уполномоченными выдавать заключения о возможности внесения изменений в конструкцию транспортных средств являются органы по сертификации, технические службы по сертификации, испытательные лаборатории (центры) по сертификации, организации-изготовители транспортных средств, а также другие организации, уполномоченные Главным управлением ГИБДД (пункт 3); после внесения изменений в конструкцию транспортного средства производители этих работ выдают собственнику транспортного средства заявление - декларацию об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства (пункт 11.2); техническое состояние и конструкция транспортного средства после внесенных изменений проверяются на соответствие требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения на СГТО ГИБДД или ПТО (пункт 13); по результатам проверки на транспортное средство оформляется диагностическая карта, которая выдается собственнику транспортного средства (пункт 13.1); для получения свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности собственник транспортного средства представляет в подразделение ГИБДД транспортное средство и необходимые документы, перечисленные в п. 14.1.

По результатам рассмотрения представленных документов подразделение ГИБДД оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство - документ,

подтверждающий соответствие транспортного средства требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Материалами дела подтверждается, что Обществом по его заявлению было получено решение ГИБДД о разрешении внесения изменений в конструкцию. Компетентная организация, уполномоченная Главным управлением ГИБДД, дала заключение о необходимом объеме работ, работы проведены сертифицированной СТОА, была представлена диагностическая карта, подтверждающая техническую исправность автомашины. По результатам рассмотрения представленных документов должностное лицо ГИБДД выдало свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности серии 60 АА№488992 от 29.12.2012. На основании данного свидетельства Обществом получен паспорт транспортного средства, в «особые отметки» которого внесена запись о замене рамы автомашины.

Ответчик ссылается, что в ходе проверки выявлено нарушение требований пункта 14.1 Приказа МВД №1240, Обществом не было представлено копии сертификатов соответствия на использованную запасную часть.

Суд считает довод ответчика ошибочным, основанным на неправильно толковании этого требования.

В соответствии с пунктом 14.1 Приказа МВД №1240 для получения свидетельства собственник транспортного средства представляет в подразделение ГИБДД транспортное средство и в том числе заверенные в установленном порядке копии сертификатов соответствия на используемые для переоборудования составные части и предметы оборудования, запасные части и принадлежности, подлежащие обязательной сертификации.

Очевидно, что копии сертификатов соответствия согласно этому пункту представляются только в случае, если запасная часть подлежит обязательной сертификации. По основаниям, указанным выше, представления сертификата на спорный номерной агрегат не требуется.

Иных доводов и доказательств, подтверждающих нарушение Обществом Приказа МВД №1240, ответчиком не представлено.

Таким образом, Обществом в соответствии с установленным порядком получено свидетельство о соответствии автомашины RENAULT MAGNUM 440 государственный регистрационный знак Т632КА60 RUS требованиям безопасности, номер которого внесен в паспорт транспортного средства. В соответствии с пунктом 83 Технического регламента наличие в паспорте транспортного средства номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения его эксплуатации.

По совокупности изложенного, суд считает, что оценка соответствия автомашины RENAULT MAGNUM 440 государственный регистрационный знак Т632КА60 RUS, принадлежащей заявителю, проведена в порядке, установленном Техническим регламентом, основания для подтверждения соответствия данного транспортного средства требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, иными документами, отсутствуют.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания законности оспариваемых действий, как и обстоятельств, явившихся основанием для совершения оспариваемых действий, возложена на лицо, такие действия совершившее.

Суд считает, что ответчиком не представлено доказательств, что транспортное средство RENAULT MAGNUM 440 государственный регистрационный знак Т632КА60 RUS, или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства РФ в области обеспечения дорожного движения (пункт 3 Приказа МВД РФ №1001), то есть не доказано наличие законных оснований для аннулирования регистрационных действий с указанным транспортным средством.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ отсутствие таких доказательств является основанием для удовлетворения требований заявителя о признании незаконными действий Управления Министерства внутренних дел России по Псковской области по аннулированию

регистрационных действий по замене номерного агрегата-рамы автомобиля RENAULT MAGNUM 440 DX, идентификационный номер VF617GSA000007798.

Заявленный способ восстановления нарушенного права в виде обязанности ответчика восстановить регистрационный учет автомобиля RENAULT MAGNUM 440, выдать свидетельство о регистрации и государственные регистрационные знаки обоснован и согласуется с основным требованием, поскольку факт изъятия свидетельства о регистрации и государственных регистрационных знаков судом установлен.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать незаконными действия Управления Министерства внутренних дел России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий по замене номерного агрегата-рамы на автомобиль RENAULT MAGNUM 440, идентификационный номер VF617GSA000007798, принадлежащий обществу с ограниченной ответственностью «Транссейл», и обязать Управление Министерства внутренних дел России по Псковской области восстановить регистрационный учет автомобиля RENAULT MAGNUM 440, выдать свидетельство о регистрации и государственные регистрационные знаки.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел России по Псковской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транссейл» расходы по государственной пошлине в размере 2000 руб.

Выдать исполнительный лист.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Т.Ю. Самойлова